

Informe de percepción sobre Internacionalización en el área Económico Administrativa

Universidades participantes

Colegio de Estudios Superiores de Administración - CESA

Universidad Juárez Autónoma de Tabasco - UJAT

Universidad Nacional Autónoma de México - UNAM

Universidad Nacional de Cuyo - UNCuyo

Universidad Veracruzana de México - UV

Universidad Industrial de Santander - UIS

Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario - UR

Pontificia Universidad Javeriana - Bogotá - PUJ

Resultados Encuestas

Yolima Farfán Buitrago – Pontificia Universidad Javeriana Bogotá - PUJ

Esteban Durán Becerra – Colegio de Estudios Superiores de Administración CESA

INTRODUCCIÓN

En el marco de la red internacional Red Innova Cesal y en con el trabajo en equipo realizado entre las Universidades participantes del proyecto, se desarrollaron una serie de encuestas a los estudiantes y docentes de las universidades que se mencionarán a lo largo del documento, con el objetivo de estudiar cuál es la percepción que tienen los mismos sobre los procesos de Internacionalización en sus instituciones y la importancia que éste proceso tiene en cuanto al crecimiento y reconocimiento de las instituciones.

Las instituciones que participaron en las encuestas, además de pertenecer a la red, se encuentran inmersas actualmente en procesos de internacionalización, por lo que hace muy importante conocer el resultado de éste informe sobre percepción de la internacionalización.

El objetivo esencial de este informe, es presentar a los lectores la percepción que se tiene sobre la internacionalización desde el ámbito académico con dos perspectivas y actores: estudiantes y profesores.

La metodología utilizada para el análisis de la información obtenida de las diferentes instituciones participantes, se fundamentó en el desarrollo de encuestas practicadas al interior de las universidades durante el año 2015, las cuales fueron analizadas con la herramienta SPSS "Statistical Package for the Social Sciences", software estadístico centrado en el proceso analítico de información, desde la recolección de datos hasta su análisis, con el fin de obtener un investigación estadística un poco más acertada.

El informe se dividirá en 3 etapas: (I) identificación de las instituciones y datos básicos de las encuestas, (II) presentación y análisis de los datos y (III) conclusiones.

1. ETAPA 1

1.1 INSTITUCIONES PARTICIPANTES

Objetivo General de la RED INNOVA CESAL

Construir una red de instituciones de educación superior para la innovación en la docencia, la formación y actualización de docentes universitarios y la armonización e innovación en los procesos de calidad de instituciones, programas e individuos, que contribuya a explorar nuevas formas de responder a los desafíos de la educación superior en el siglo XXI, de lograr una mayor integración y cohesión de la comunidad de educación superior de América Latina y una más estrecha relación de ésta con comunidades de educación superior de otras regiones. (Red Innova Cesal, 2012)

1.2 PAISES PARTICIPANTES DE LA ENCUESTA

- Argentina
- Colombia
- México

1.3 UNIVERSIDADES PARTICIPANTES DE LA ENCUESTA

- Colegio de Estudios Superiores de Administración - CESA
- Universidad Juárez Autónoma de Tabasco - UJAT
- Universidad Nacional Autónoma de México - UNAM
- Universidad Nacional de Cuyo
- Universidad Veracruzana de México - UV
- Universidad Industrial de Santander - UIS
- Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario - UR
- Pontificia Universidad Javeriana - PUJ
- Otra

Las encuestas se dividieron en dos poblaciones objetivo; estudiantes y profesores de tiempo completo (vinculación de tiempo total en la universidad) y hora cátedra (dedicación tiempo parcial en la universidad) mientras que a la población de estudiantes no se le dividió en ningún criterio.

Las encuestas fueron construidas por el grupo de profesores que asistieron a la reunión de la RedIC en octubre de 2014, organizada en la Universidad de Juárez Autónoma de Tabasco de la ciudad de Villahermosa – Tabasco (México), con el propósito de implementarlas en todas la universidades. Una vez construidas las encuestas se distribuyeron entre las universidades participantes para obtener los resultados que se presentaran en la etapa II.

2. ETAPA II

2.1. ANÁLISIS DE DATOS PROFESORES

Se aplicaron las encuestas a un total de 255 profesores entre todas las instituciones participantes. Una vez se ingresaron los datos para la respectiva modelación en la herramienta estadística SPSS, se analizaron los siguientes datos:

El análisis estadístico de los datos de profesores que arrojó SPSS, se dividió en las siguientes variables:

- País de residencia
- Género
- Rango de edad
- Tiempo vinculado a la institución
- Universidad

Se hizo una comparación entre las variables y las preguntas de opinión sobre internacionalización, manejo de otros idiomas y situación económica.

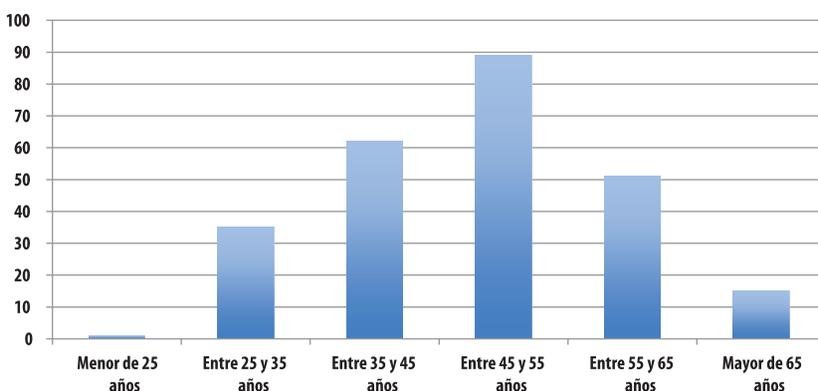
El tamaño de la muestra en profesores fue 255, de los cuales 91(35,7%) son mujeres y 161(63,1%) son hombres. El sistema arrojó 3 (1,2%) errores muestrales.

Edad:

De esta población se observa un alto nivel de personas con edad entre los 45 y 55 años edad.

El 35% de los encuestados están en el rango anterior mencionado, mientras que solo el 0,4% está por debajo de los 25 años. Lo que muestra una tendencia hacia una población “mayor”.

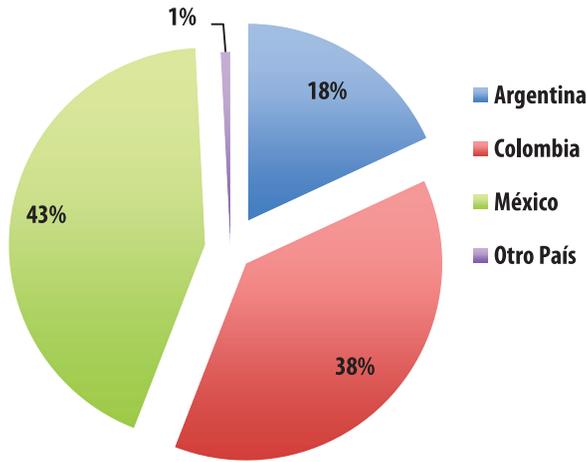
En el siguiente histograma se muestra la distribución muestra de la variable “Edad”.



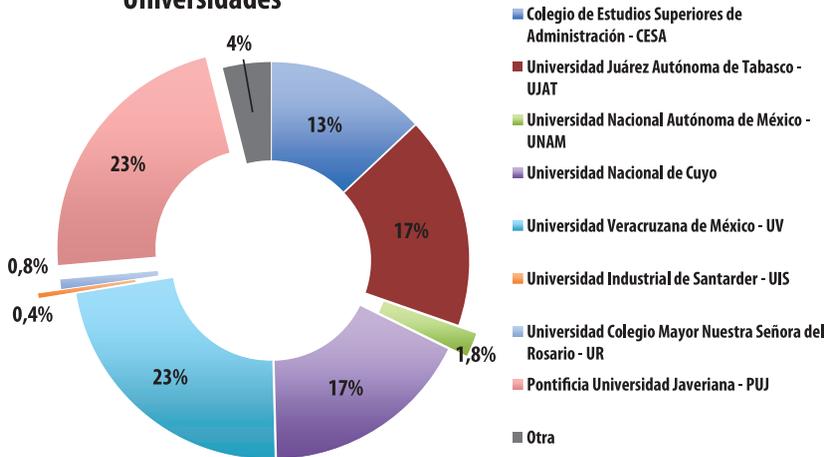
País:

El país que más participación tuvo en la encuesta fue **México**, que arrojó el 43% del total de la muestra. De los entrevistados se sabe que la mayoría (22,8%) pertenecen a la **Universidad Veracruzana**. El segundo país de la muestra fue Colombia, que arrojó el 38% del total. Igualmente se observa que la universidad con mayor participación en Colombia fue la **Pontificia Universidad Javeriana** (22,4%). Y el tercer país fue **Argentina** que arrojó el 18%, donde la mayor participación la presentó la **Universidad Nacional de Cuyo**.

País de Residencia



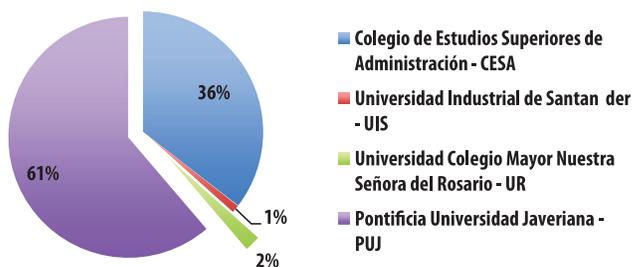
Universidades



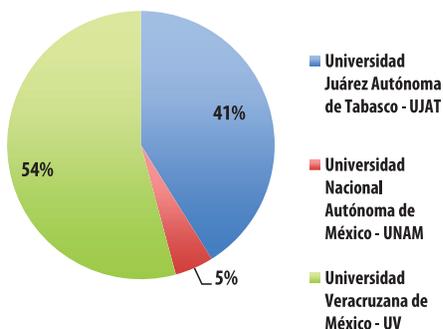
Por lo tanto las Universidades menos influyentes en la muestra son la Universidad Industrial de Santander - UIS, con solo 1 encuesta(0,4%), la Universidad del Rosario - UR, con tan solo 2 encuestas(0,8), y la Universidad Nacional Autónoma de México - UNAM, con solo 5 encuestas(1,8%) respondidas.

A continuación se hace una comparación de la participación de las universidades seleccionadas por sus respectivos países.

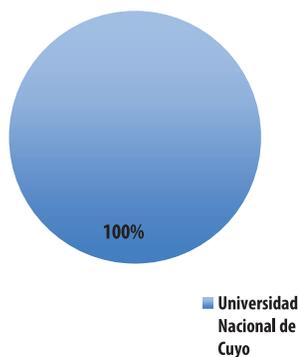
Universidades en Colombia



Universidades en México

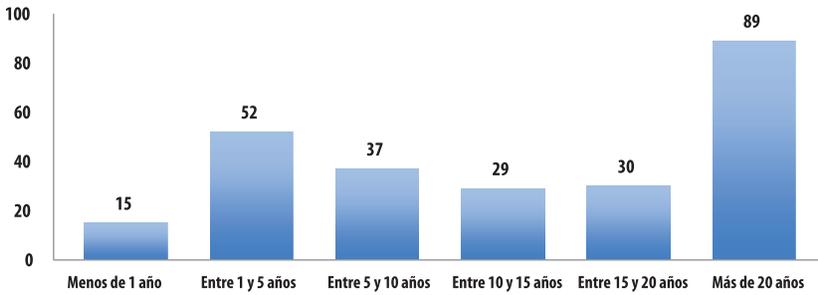


Universidades en Argentina



Por lo tanto las Universidades más influyentes en sus respectivos países son la **Pontificia Universidad Javeriana** en Colombia y la **Universidad Veracruzana** de México. La **Universidad Nacional de Cuyo** fue la única participante de Argentina en la muestra de profesores.

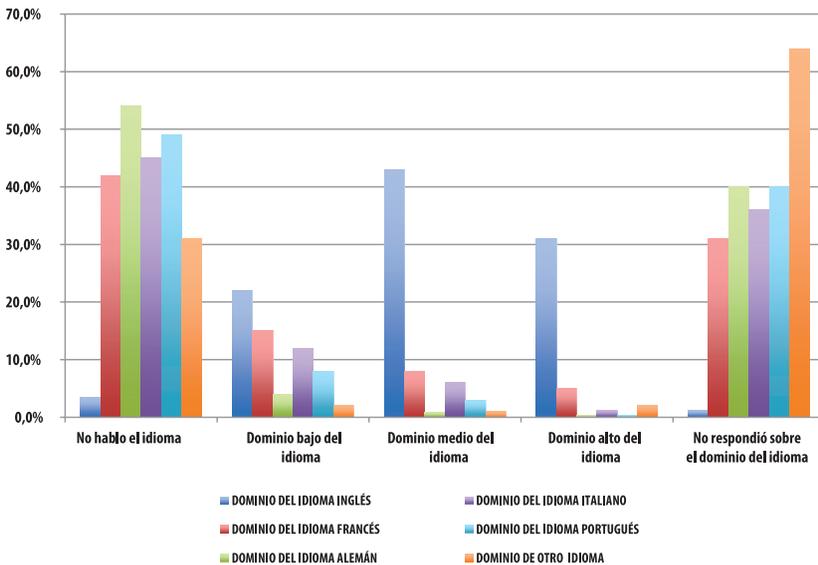
En la siguiente gráfica de barras podemos ver que el mayor número de profesores se encuentra en el rango con “más de 20 años” vinculado a la institución. Ocupando el 35% del total de la muestra.



Idioma:

El dominio del idioma Inglés fue el más frecuente, el 31% respondieron tener un Dominio alto en el idioma. Sin embargo se presentó que algunas personas no respondieron esta categoría en la encuesta.

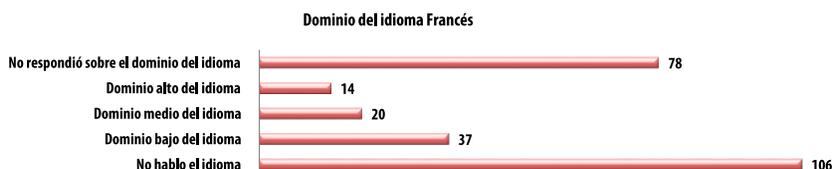
En el siguiente gráfico se observa la comparación de cada idioma clasificado en cada tipo de dominio.



En la categoría “dominio alto del idioma” más profesores respondieron en “Dominio en otro idioma” en comparación al “dominio del idioma Alemán” y “dominio del idioma Portugués”.

Concluyendo que, el idioma más hablado por los profesores es el Inglés, ocupando cerca del 95% de las encuestas (incluyendo nivel bajo, medio y alto).

El segundo idioma más hablado en los **profesores** fue el francés. Con un 15% en “dominio bajo del idioma”, un 8% en “dominio medio del idioma” y 5% en “dominio alto del idioma”.



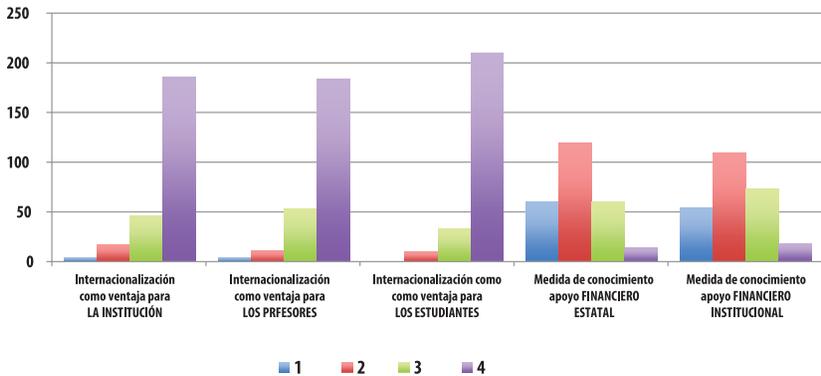
El tercer idioma más hablado en los **profesores** fue el italiano. Con un 11,8% en “dominio bajo del idioma”, un 6,3% en “dominio medio del idioma” y 1,2% en “dominio alto del idioma”.



La proporción promedio de personas que no respondieron sobre el dominio del idioma, excluyendo el inglés, fue de 42,2%. Eso indica que casi la mitad de los profesores encuestados no respondieron sobre el dominio de un idioma diferente al inglés.

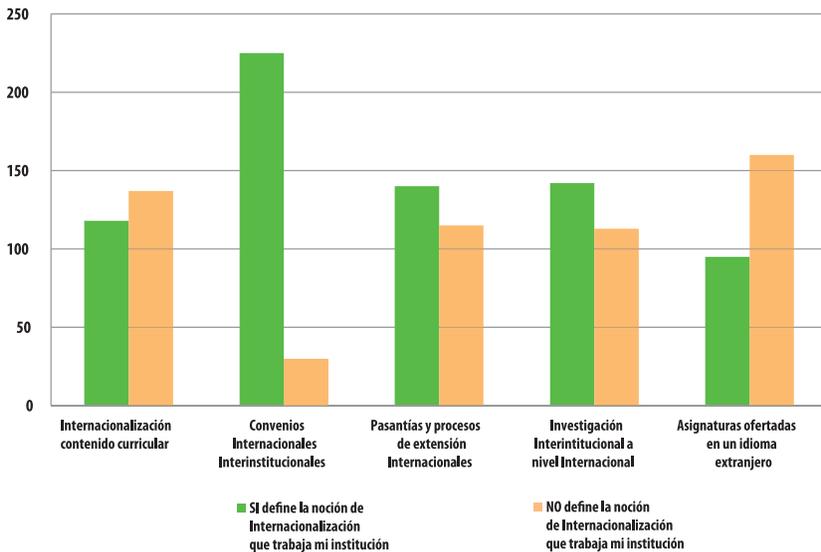
Categoría de opinión:

En el siguiente gráfico se comparan las respuestas de 1 a 4 de las preguntas sobre internacionalización y conocimiento del apoyo financiero. Las barras indican el número de **profesores** que respondieron las preguntas respectivamente. Se observa que la opinión de los **profesores** es muy pronunciada a la opción 4 para internacionalización como ventaja para estudiantes, profesores y la institución. Por tanto se manifiesta un gran apoyo para la internacionalización.



Las dos últimas gráficas sobre apoyo financiero muestran una alta frecuencia al nivel 2, el 46,7% para el apoyo estatal (119 encuestas) y 42,7% para el apoyo institucional (109 encuestas). También se puede ver que la frecuencia del nivel 4 fue muy baja, 5,5% para el apoyo estatal (14 encuestas) y 7,1% (18 encuestas) para el institucional. Por tanto se concluye un nivel de conocimiento escaso sobre los apoyos otorgados para internacionalización.

NOCIÓN DE INTERNACIONALIZACIÓN



En el anterior gráfico se muestra en color verde las encuestas con respuesta positiva a las ideas de internacionalización en la institución respectivamente, las barras naranjas representan la ausencia de respuesta. En la encuesta se dio la opción de seleccionar más de una vez, por lo que las nociones mencionadas anteriormente no son mutuamente excluyentes. Para las categorías “Internacionalización del contenido curricular”, “Pasantías y procesos de extensión internacionales” e “Investigación interinstitucional a nivel internacional” se observa un nivel muy parejo. En este gráfico se puede observar mejor la comparación.



“Internacionalización del contenido curricular” tuvo muy bajo apoyo, solo el 46% del total, el segundo más bajo después de “Asignaturas ofertadas en un idioma extranjero”.

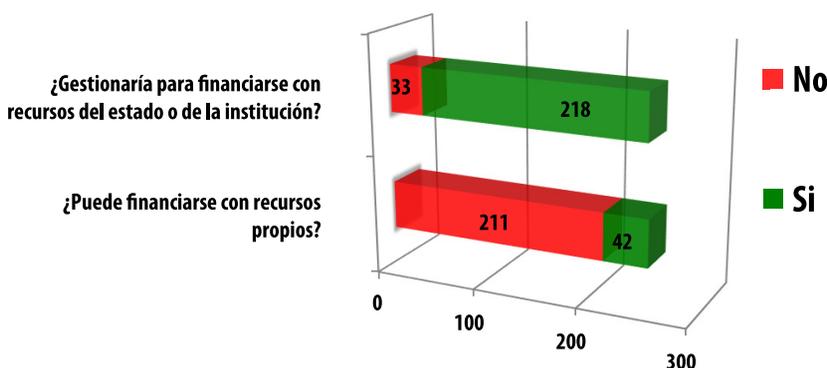
Por tanto se concluye que para los **profesores** la internacionalización de la institución va más enfocada a “Convenios internacionales interinstitucionales, para Movilidad estudiantil y profesional”, a “Pasantías y procesos de extensión” e “Investigación interinstitucional a nivel internacional”.

Capacidad económica:

Se realizaron dos preguntas sobre la capacidad económica de los **profesores**, estas preguntas son cerradas.

La primera pregunta, “¿Cuenta con los recursos propios suficientes para financiar un proceso de internacionalización en el exterior?” y la segunda pregunta, “¿Está dispuesto a gestionar recursos con instituciones del estado y/o institucionales para un proceso de internacionalización?”.

La siguiente gráfica se puede observar una clara tendencia al “Si” para gestionar una financiación por parte del estado o la institución. Pero en cambio para el 83% de los encuestados no es opción financiarse con recursos propios para estudios, convenios o intercambio en el exterior.



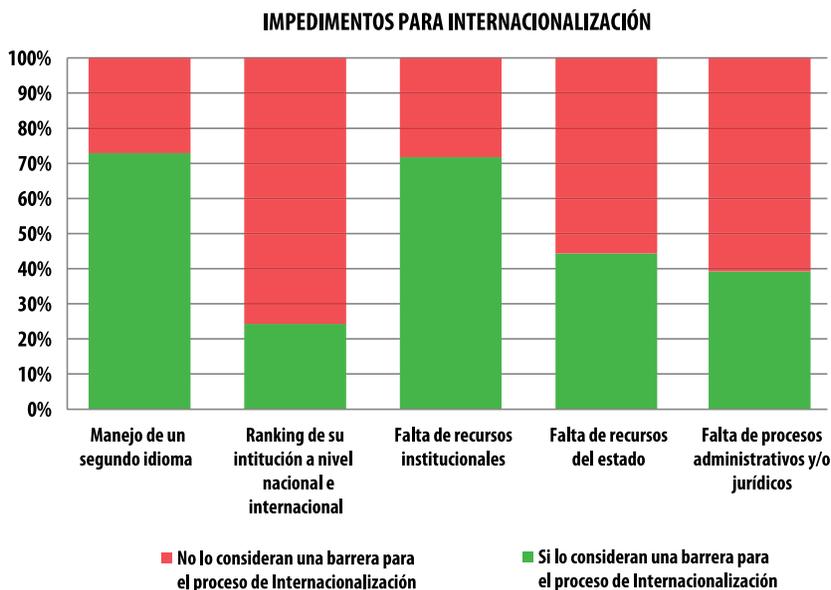
Concluyendo que los **profesores** opinan que necesitan y/o prefieren ser financiados por recursos externos por parte de las instituciones universitarias, sean estatales o no, ya que al parecer no pueden financiarse por cuenta propia.

Impedimentos de internacionalización:

Al final de la encuesta se les pregunto a los profesores cuál de las siguientes opciones considera que es un impedimento o puede generar un impedimento para un proceso de internacionalización. Los profesores tuvieron la posibilidad de seleccionar más de una opción, por lo que las respuestas no son mutuamente excluyentes.

En la siguiente gráfica se observa en color verde el porcentaje de profesores que seleccionaron la opción correspondiente como posible barrera. “El manejo de un segundo idioma” fue la más seleccionada, con un 73% del total. La se-

gunda opción fue “Falta de recursos institucionales” con un 72% del total. Pero en cambio, “El ranking de la institución a nivel internacional” no les pareció muy relevante para internacionalizar la institución.



3. ETAPA II

3.1. ANÁLISIS DE DATOS ESTUDIANTES

Se aplicaron las encuestas a un total de 483 estudiantes entre todas las instituciones.

El análisis estadístico que arrojó SPSS fue subdividido por las siguientes variables

- País de residencia
- Género
- Rango de edad
- Tiempo vinculado a la institución
- Universidad

Se hizo una comparación entre las variables anteriormente expuestas y las preguntas de opinión sobre internacionalización, manejo de otros idiomas y situación económica.

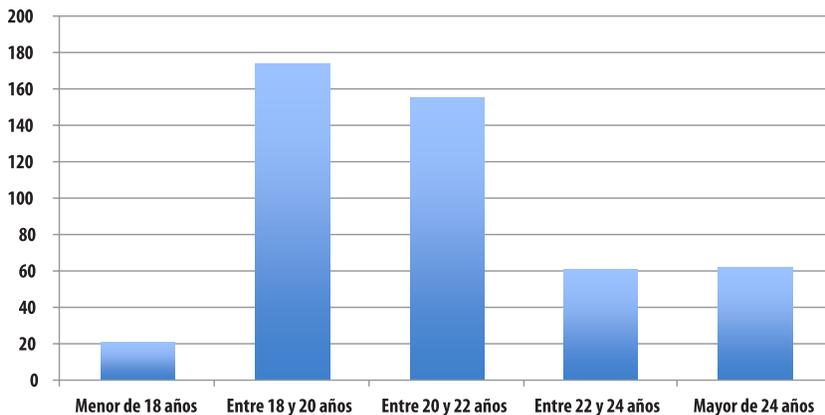
El tamaño de la muestra en **estudiantes** fue 483, de los cuales 297(61,5%) son mujeres y 179(37,1%) son hombres. El sistema arrojó 7 (1,4%) errores muestrales.

Edad:

De esta población encontramos un alto nivel de personas con edad entre los 18 y 22 años edad. Éstos divididos en la categorías “18 a 20 años” y “20 a 22 años”.

El 36% de los encuestados están en el rango de “18 a 20 años”, seguido con el 32,1% el rango “20 a 22 años”, ambos acumulan el 68,1% del total de las muestras. Mientras que solo el 4,3% está por debajo de los 18 años. Lo que muestra una baja población de “menores de edad”.

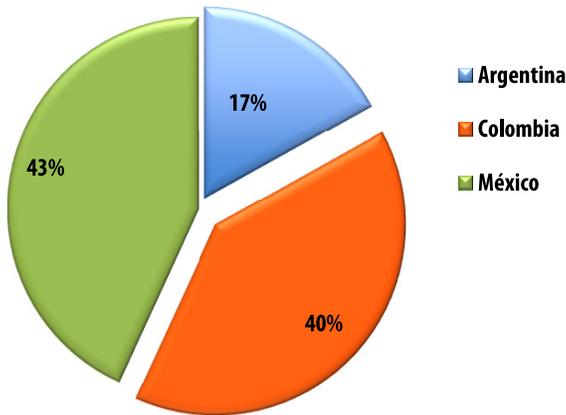
En el siguiente histograma se muestra la distribución muestral de la variable “Edad”.



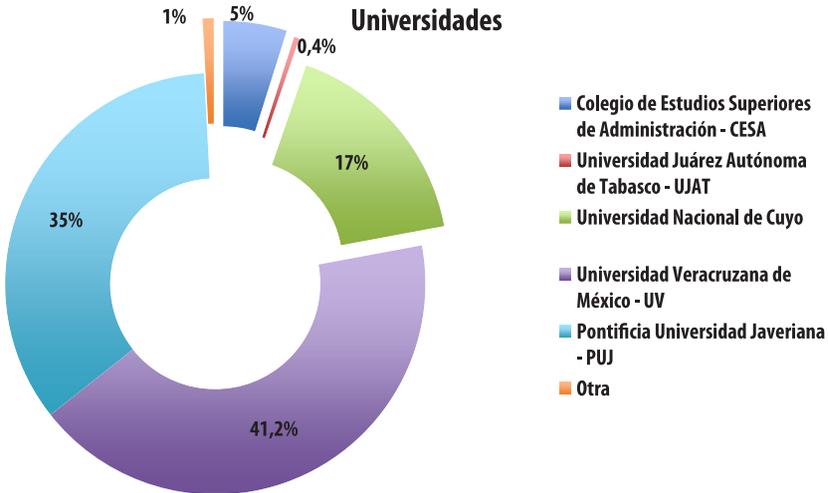
País:

El país que más participación tuvo en la encuesta fue **México**, que arrojó el 43% del total de la muestra. De los entrevistados se sabe que la mayoría (41,2%) pertenecen a la **Universidad Veracruzana**. El segundo país de la muestra fue **Colombia**, que arrojó el 40% del total. Igualmente se observa que la segunda universidad con mayor participación fue la **Pontificia Universidad Javeriana** (35%). Y el tercer país fue **Argentina** que arrojó el 17%, donde la mayor participación la presentó la **Universidad Nacional de Cuyo**.

País de Residencia

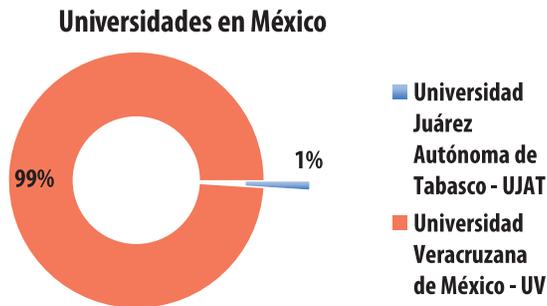
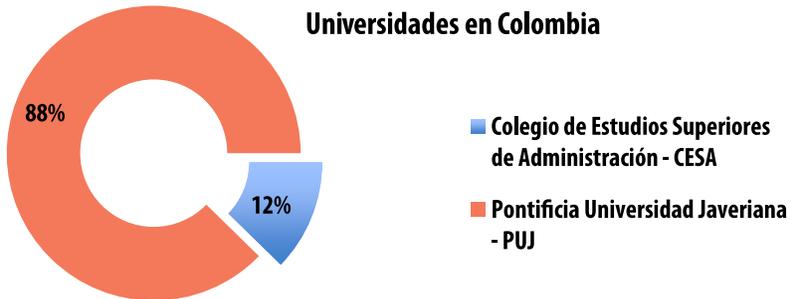


Universidades



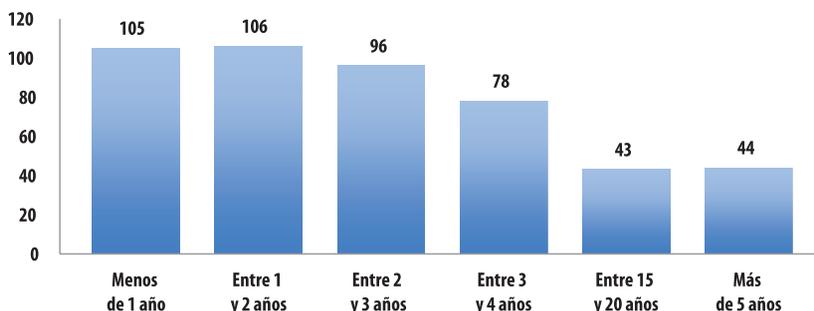
Por lo tanto las Universidades menos influyentes en la muestra son la UJAT, con solo 2 encuesta (0,4%), las "otras", con tan solo 4 encuestas (0,8%), y el CESA, con 23 encuestas (4,8%) respondidas.

A continuación se hace una comparación de la participación de las universidades seleccionadas por sus respectivos países.



Por lo tanto las Universidades más influyentes en sus respectivos países son la **Pontificia Universidad Javeriana** en **Colombia** y la **Universidad Veracruzana** de **México**. La **Universidad Nacional de Cuyo** fue la única participante de **Argentina** en la muestra de **estudiantes**.

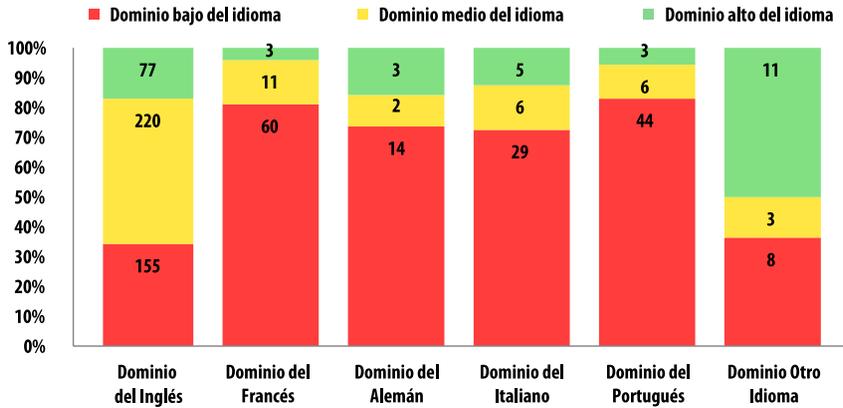
En la siguiente gráfica de barras se puede observar que el mayor número de **estudiantes** se encuentra en el rango con “menos de 1 año” y “entre 1 y 2 años” vinculado a la institución. Que acumulado ocupan el 43,7% del total de la muestra. A medida que aumenta la estadía en la Institución disminuye la frecuencia. Este puede ser un indicativo de alta deserción a medida que avanzan en la carrera.



Idioma:

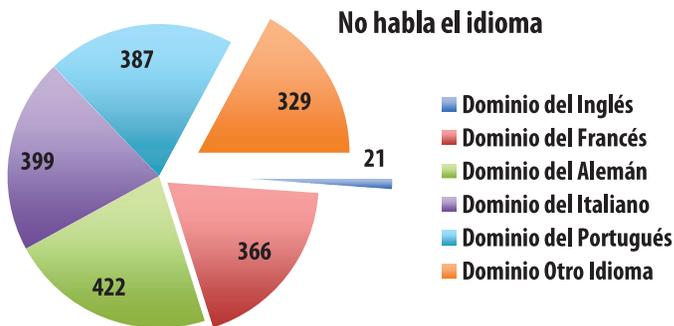
El dominio del idioma Inglés fue el más frecuente, el 45,5% respondieron tener un “Dominio medio del idioma”. Sin embargo hubo muchas personas que no respondieron esta categoría en la encuesta (errores muestrales).

En el siguiente gráfico se observa la comparación de cada idioma clasificado en cada tipo de dominio. Las barras están divididas por cada nivel del idioma, rojo para “bajo dominio”, amarillo para “dominio medio” y verde para “dominio alto”. El gráfico es acumulado porcentual (100%). Los valores que aparecen dentro de las barras son el número de personas correspondiente a cada categoría de dominio.



De los 483 estudiantes, solo el 4,3% dijo no hablar el idioma Inglés, mientras que 208 estudiantes, el 43% del total, eligieron un idioma diferente al Inglés sumando los 3 dominios. Esto nos dice que aproximadamente la mitad de los estudiantes conoce un tercer idioma a bajo, medio o alto dominio (teniendo en cuenta el español y el Inglés como primer y segundo idioma).

La siguiente gráfico se observa el porcentaje de personas que seleccionaron "no hablo el idioma" y muestra cuál es el idioma menos hablado por los **estudiantes**. Dentro del pastel está el número de estudiantes que pertenecen a cada idioma.



Se observa que los que no hablan Francés, Portugués o Italiano son en promedio 370 estudiantes. Mientras que para el idioma Alemán se registran 422, siendo este el idioma menos hablado.

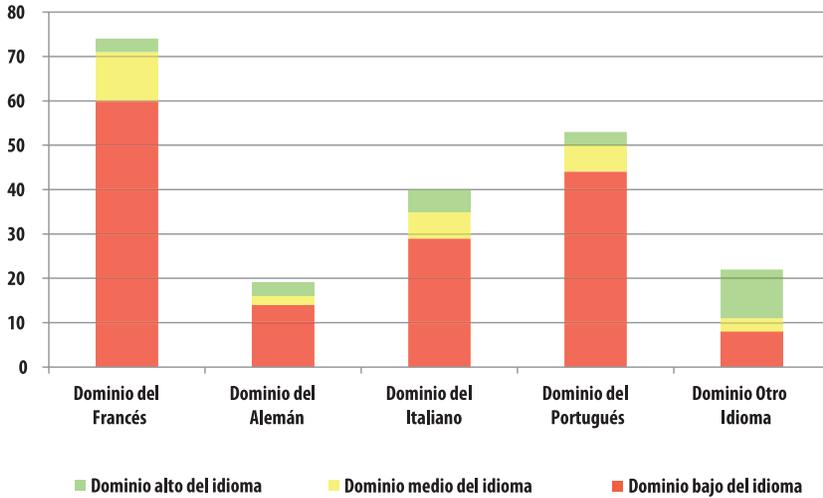
Esta es la tabla de frecuencias obtenidas en el total de las encuestas, la opción “no respondió sobre el dominio del idioma” se consideran errores muestrales, dado que se dio la libertad de no responder esta parte del cuestionario. Estos errores muestrales representan en promedio el 11% del total.

	Dominio del Inglés	Dominio del Francés	Dominio del Alemán	Dominio del Italiano	Dominio del Portugués	Dominio Otro Idioma
No hablo el idioma	21	366	422	399	387	329
Dominio bajo del idioma	155	60	14	29	44	8
Dominio medio del idioma	220	11	2	6	6	3
Dominio alto del idioma	77	3	3	5	3	11
No respondió sobre el dominio del idioma	10	43	42	44	43	132

Concluyendo que, y en lo esperado, el idioma más hablado por los **estudiantes** es el Inglés, ocupando cerca del 93% de las encuestas (incluyendo nivel bajo, medio y alto).

En la siguiente gráfica se muestran los idiomas clasificados por las frecuencias en los 3 niveles de dominio, excluyendo el idioma inglés. Se puede observar que el “tercer” idioma más hablado es el Francés, seguido por el Portugués, Italiano de tercero, pero de cuarto gana la elección “otro idioma”, superando al Alemán con apenas el 4% del total.

FRECUCIA DE UN "TERCER" IDIOMA



En el próximo gráfico podemos ver con más detalle sobre el segundo idioma más hablado en los **estudiantes**, es el francés. Con un 12,4% en “dominio bajo del idioma”, un 2,3% en “dominio medio del idioma” y 0,6% en “dominio alto del idioma”.

DOMINIO DEL IDIOMA FRANCÉS



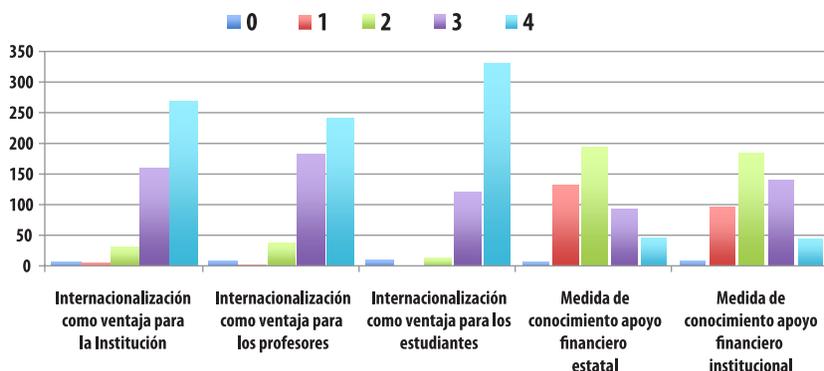
El tercer idioma más hablado en los **estudiantes** fue el portugués. Con un 9,1% en “dominio bajo del idioma”, un 1,2% en “dominio medio del idioma” y 0,6% en “dominio alto del idioma”.

DOMINIO DEL IDIOMA PORTUGUÉS



Los números junto a las barras representan el número de estudiantes en cada categoría de dominio.

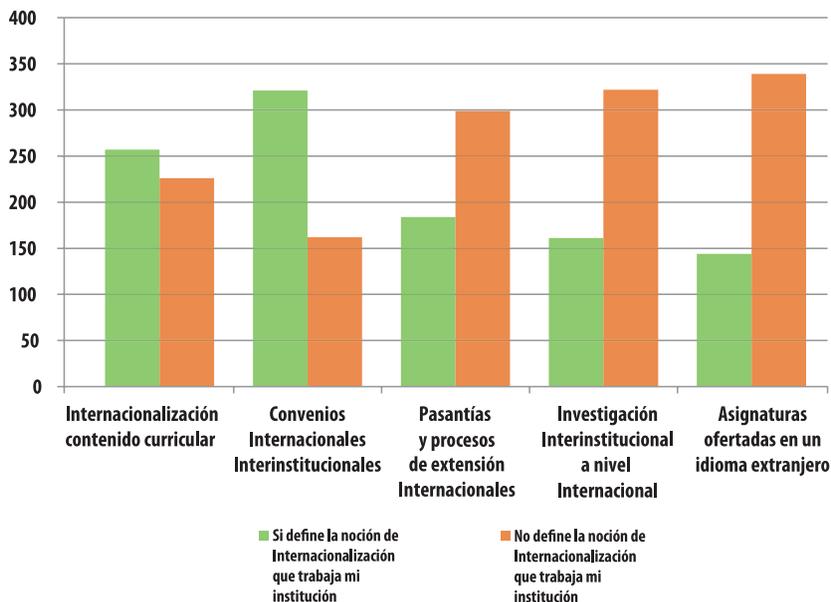
Categoría de opinión:



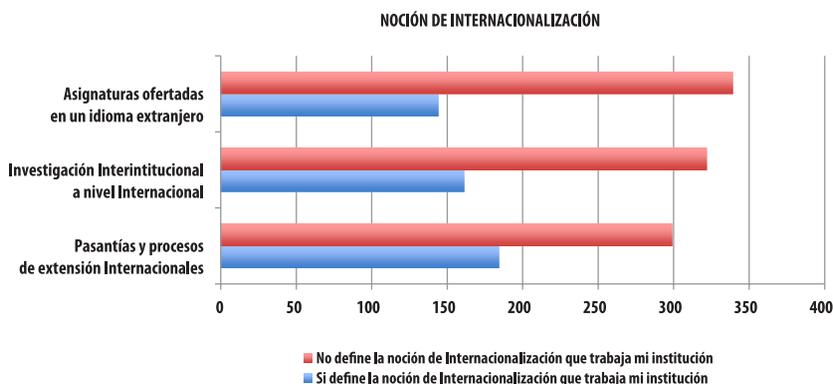
En el anterior gráfico se compara las respuestas de 0 a 4 de las preguntas sobre internacionalización y conocimiento del apoyo financiero, donde 0 representa la ausencia de respuesta. Las barras indican el número de **estudiantes** que respondieron las preguntas respectivamente. Se observa que la opinión de los **estudiantes** es muy pronunciada a la opción 3 y 4 para internacionalización como ventaja para estudiantes, profesores y la institución. Mientras que las opciones menores de 3 fueron muy bajas, menos del 2% del total. Por tanto se manifiestan un gran apoyo para la internacionalización.

Las dos últimas gráficas sobre apoyo financiero muestran una alta frecuencia al nivel 2, el 40,6% para el apoyo estatal (196 encuestas) y 38,5% para el apoyo institucional (186 encuestas). También se puede ver que la frecuencia del nivel 1 y 3 fue emparejada, con 27,7% para 1 y 19,7% para 3 en apoyo estatal; 20,3% para 1 y 29,4% para 3 en apoyo institucional. Más del 88% del total esta entre el rango 1 a 3. Por tanto se concluye un nivel de conocimiento medio sobre los apoyos otorgados a nivel estatal e institucional.

NOCIÓN DE INTERNACIONALIZACIÓN



En el anterior gráfico se muestra en color verde las encuestas con respuesta positiva a las ideas de internacionalización en la institución respectivamente, las barras naranjas representan la ausencia de respuesta a las ideas respectivas. En la encuesta se dio la opción de seleccionar más de una opción, por lo que las opciones mencionadas anteriormente no son mutuamente excluyentes. Para las categorías “Internacionalización del contenido curricular” y “Convenios internacionales interinstitucionales” se observa los dos niveles más altos. Siendo que la primera solo obtuvo el 53,2% del apoyo, mientras que la segunda obtuvo más del 66% del apoyo. Las demás categorías obtuvieron un apoyo inferior al 40%, por lo que no es bien visto por la mayoría de **estudiantes** como una noción de internacionalización. En el próximo gráfico se puede observar mejor la comparación de estas tres últimas categorías.



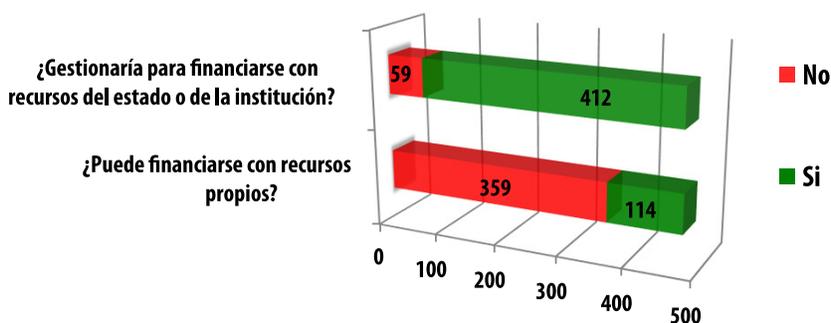
“Asignaturas ofertadas en un idioma extranjero” tuvo el más bajo apoyo, solo el 30% del total, el segundo más bajo fue “investigación interinstitucional a nivel internacional” con apenas el 33,3% de total y por último “Pasantías y proceso de extensión internacionales” con el 38%.

Por tanto se concluye que para los **estudiantes** la internacionalización de la institución va más enfocada a “Convenios internacionales interinstitucionales, para Movilidad estudiantil y profesional”, a “Internacionalización del contenido curricular a partir de fuentes de información internacionales y lecturas en otro idioma diferente a su idioma nativo”.

Capacidad económica:

Se realizaron dos preguntas sobre la capacidad económica de los **estudiantes**, fueron las mismas preguntas en la encuesta de profesores.

Las siguientes gráficas se puede observar una clara tendencia al “Si” para gestionar una financiación por parte del estado o la institución. Pero en cambio para el 75% de los encuestados no es opción financiarse con recursos propios para estudios, convenios, intercambio en el exterior.



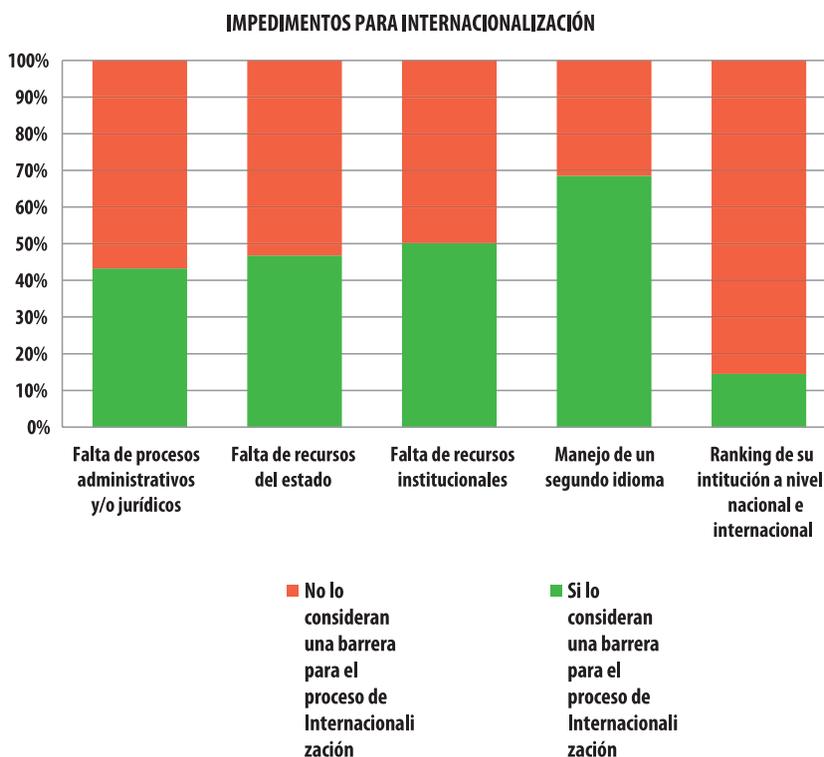
Por otro lado, más del 85% de los encuestados esta dispuesto a gestionar recursos del estado o la institución para ayuda financiera.

Concluyendo que los **estudiantes** prefieren ser financiados por recursos externos por parte de las instituciones universitarias, sean estatales o no, que financiarse por cuenta propia.

Impedimentos de internacionalización:

Al final de la encuesta se les pregunto a los **estudiantes** cuál de las siguientes opciones considera que es un impedimento o puede generar un impedimento para un proceso de internacionalización. Los **estudiantes** pudieron seleccionar más de una opción, por lo que las respuestas no son mutuamente excluyentes.

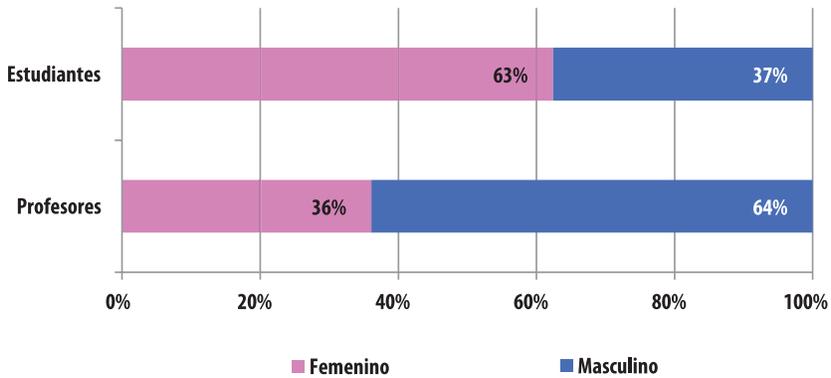
En la siguiente gráfica se observa en color verde el porcentaje de **estudiantes** que seleccionaron la opción como posible barrera. “El manejo de un segundo idioma” fue la opción más seleccionada, con un 68,5% del total. La segunda opción fue “Falta de recursos institucionales” con un 50% del total. Pero en cambio, “El ranking de la institución a nivel internacional” no les pareció muy relevante para internacionalizar la institución, solo mostro que el 14% lo consideran un impedimento.



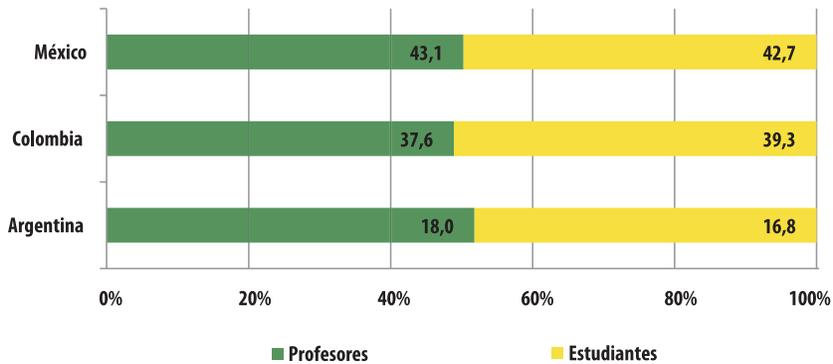
4. ETAPA III

4.1. Conclusiones

Entre profesores y estudiantes se observa una clara diferencia en cuanto a género, son más hombres que mujeres en la población docente, pero son más las mujeres que hombres en la población estudiantil. El siguiente gráfico da una mejor idea de las diferencias entre ambas poblaciones.



El porcentaje de participación de los países es casi la misma tanto para estudiantes como para profesores. Alrededor del 38% son de Colombia, el 17% son de Argentina y en ambas muestras el 43% son de México.

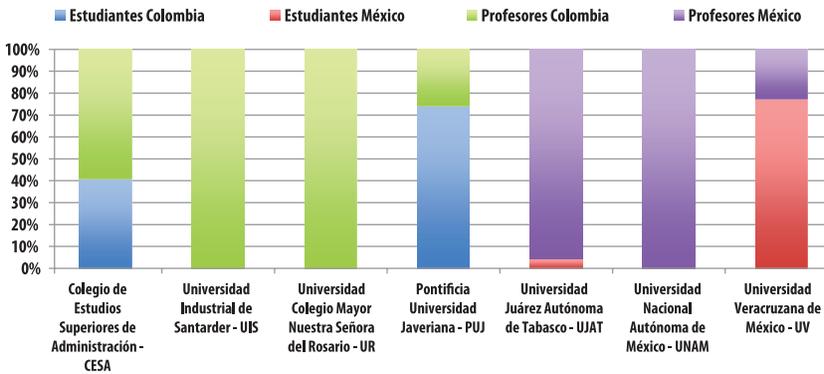


En la muestra de profesores se puede observar mayor participación entre Universidades, mientras que en la muestra de estudiantes solo son relevantes 4 Universidades.

Son 9 las Universidades participantes en la muestra de profesores, el cual el porcentaje promedio de cada una es del 15,8% y una desviación estandar de 7%, excluyendo las menos relevantes (menos del 2%). Esto indica una participación más homogénea, en cambio para la muestra de estudiantes el porcentaje

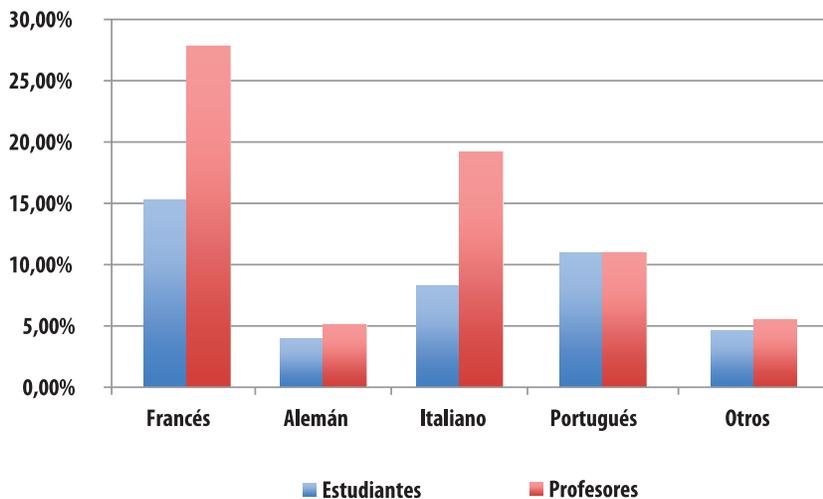
promedio es del 19,3% con una desviación estandar de 16%, excluyendo “otras” universidades. Por lo tanto los resultados obtenidos en la muestra de profesores representan mas equitativamente todas las universidades participantes, mientras que la muestra de estudiantes es más relevante para las dos universidades más sobresalientes. La Pontificia Universidad Javeriana y la Universidad de Veracruzana de México ocupan el 76% del total.

De igual forma la participación de Universidades en cada país también es más homogénea para los Profesores, mientras que en al muestra de estudiantes es mucho más dispersa, solo dos universidades representan cada país. Colombia con la PUJ - 88% y el CESA -12%, México con la UV-99% y la UJAT-1%. Por lo tanto y reafirmando lo anterior, es más representativa la muestra de profesores por la homogeneidad y mayor diversidad. En la siguiente gráfica se puede observar mejor la comparación.

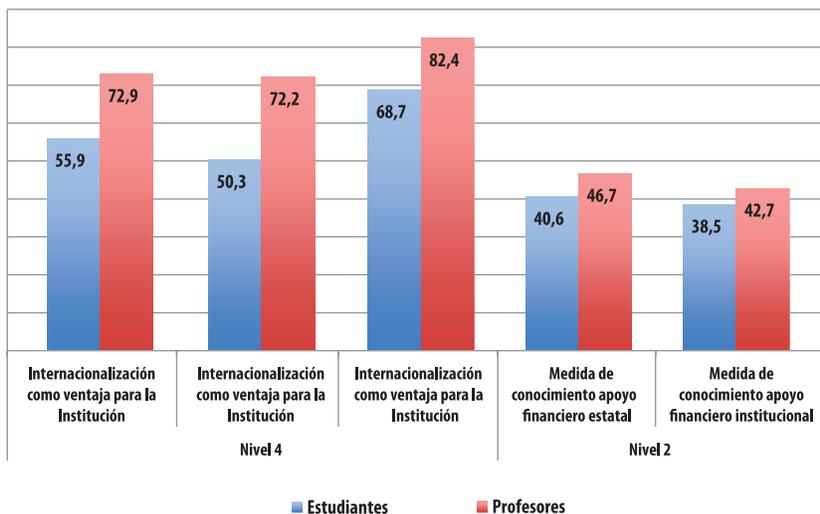


Las primeras 4 barras muestran las Universidades en Colombia, la parte verde representa los profesores en Colombia. Las 3 últimas barras muestran las Universidades en México, la parte morada representa los profesores en México. Se puede concluir que, proporcionalmente, es mayor la población de profesores que de estudiantes.

La muestra de estudiantes muestra que más del 40% sabe un “tercer” idioma, sumando Francés, Portugués, Italiano, Alemán u otros. En proporción, son más los profesores que saben un segundo idioma en comparación a los estudiantes. Esta gráfica representa mejor la diferencia (idioma inglés excluido). Es mucho más alto el porcentaje de profesores en francés e Italiano.



En ambas muestras se mantiene un inmenso apoyo para la internacionalización, pero porcentualmente se observa más apoyo por parte de los profesores.



Las barras en la gráfica muestran que los profesores, en proporción, votaron más por la opción Nivel 4 para internacionalización como ventaja. Mientras que

en “medida del conocimiento al apoyo financiero” el nivel 2 también es más sobresaliente por parte de los profesores.

La noción de internacionalización es mayor, en proporción, a “convenios internacionales interinstitucionales” por parte de los profesores que de los estudiantes. En comparación, las otras nociones de internacionalización tiene menos apoyo por parte de los estudiantes, solo “internacionalización del contenido curricular” y “convenios internacionales interinstitucionales” tiene más del 50% seleccionados. Se concluye que los profesores tienen la idea de internacionalización, muy enfocada a “convenios internacionales interinstitucionales”. Pero los estudiantes mantiene una disparidad con las nociones presentadas en la encuesta. También seleccionaron “convenios internacionales interinstitucionales” con casi el 66% del total, pero no se compara al casi 89% del total por parte de los profesores.

Las capacidades económicas en las dos muestras son muy similares, al parecer necesitan y/o prefieren gestionar recursos para recibir apoyo externo, sea institución estatal o privada, antes que financiarse con recursos propios. En promedio, el 88% de todas las encuestas (profesores y estudiantes en todas las universidades) votaron por SI en la opción “¿Gestionaria para financiarse con recursos del estado o la institución?”, valdría la pena ahondar en este tema, en otro momento de la investigación.

Se observó en ambas muestras que la opción “Ranking de la institución a nivel internacional” no es relevante para definir como barrera o posible barrera para un proceso de internacionalización, solo entre el 15% y 20% de las muestras en cada universidad lo toman como un impedimento. En cambio, 70% es el promedio de estudiantes y profesores que sugieren que “El manejo de un segundo idioma” es una barrera considerable al momento de internacionalizar la institución y su comunidad.

BIBLIOGRAFÍA

RediInnova Cesal . (12 de 12 de 2012). REDIC INNOVA CESAL. Obtenido de REDIC INNOVA CESAL: http://www.innovacesal.org/innova_public/

LA INTERNACIONALIZACIÓN COMO ESTRATEGIA DE FORMACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR